To: (10)(2e) [(10)(2e)@novum.nu]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e)@egeniq.com]; (10)(2e) [(10)(2e)@gmail.com]; (10)(2e) [(10)(2e)@dewinter.com]; (10)(2e) [(10)(2e)@duo.nl]; R.[(10)(2e)@minvws.nl]; J.E.[(10)(2e)@minvws.nl]; T.I.M. de[(10)(2e)@minvws.nl]; M.H.[(10)(2e)@minvws.nl]; H.R.[(10)(2e)@dictu.nl]; (10)(2e) @dictu.nl[(10)(2e)@dictu.nl]; drs. E.H.[(10)(2e)@dictu.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@emiel.io]; (10)(2e) [(10)(2e)@edoplantinga.nl]; (10)(2e) @dictu.nl[(10)(2e)@dictu.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@littlerobots.nl]; (10)(2e) @jasperhauser.nl[(10)(2e)@jasperhauser.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@z-cert.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@valsplat.nl]; (10)(2e) @dictu.nl[(10)(2e)@dictu.nl]; L.[(10)(2e)@dictu.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@belastingdienst.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@belastingdienst.nl]; M.[(10)(2e)@dictu.nl]; (10)(2e) @dictu.nl[(10)(2e)@dictu.nl]; Martijn M.A. Hendriks/IV/BLD[(10)(2e)@belastingdienst.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@pblq.nl]; drs. W.J.R.[(10)(2e)@dictu.nl]; (10)(2e) @dictu.nl[(10)(2e)@dictu.nl]; (10)(2e) @belastingdienst.nl[(10)(2e)@belastingdienst.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@mckinsey.com]; (10)(2e) [(10)(2e)@valsplat.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@gmail.com]; (10)(2e) @VNG.NL[(10)(2e)@vng.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@windesheim.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@windesheim.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@belastingdienst.nl]; H.J. van[(10)(2e)@minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@minbzk.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@mckinsey.com]
From: (10)(2e)
Sent: Sat 5/23/2020 11:06:29 AM
Subject: Re: De Indianen Deken (niet urgent - wel een beetje belangrijk)
Received: Sat 5/23/2020 11:16:50 AM

Ho, ho - dat is hier niet helemaal het geval.
We zitten met een PVE die niet puur een Programma van Eisen is -- ze bevat, zoals we allemaal weten, namelijk ook nogal wat '*wat*', en vooral '***hoe***' iets gedaan moet worden. In plaats van functioneel beschrijven / aan besteden op basis van de Eisen.

Gevolg is dat een deel van de PVE geen PVE is - maar een soort '*suggestie voor een techniek aanpak*' die volledig in een technisch & privacy impact vacuum gemaakt is.

Er waren twee opties - de PVE opschonen (daar is op gehamerd; maar dat is ons niet gelukt ondanks noeste werk van mensen als Ivo); de andere optie is de PVE vertalen naar technische uitgangspunten & dan uitwerken in het 'hoe' - en (want je toch altijd moet doen) te verifiëren dat deze 'hoe' voldoet aan het PVE met de opdrachtgever.

Vervelend blijft natuurlijk dat het PVE een 'hoe' bevat die de buitenwereld terecht zal gaan bekritiseren als `typisch voorbeeld van hoe overheids IT niet moet' -- maar dat kunnen we uitleggen door te zorgen dat we technische uitwerking ook snel hebben & dat we de TAN / Tek overdracht discussie goed in de hand houden - want dat is een technisch/privacy probleem (echter! -- het moment dat de Teks naar distributie gaan is een GGD keuze/probleem).

Want anders racen we af op een stevige blinde muur.

Dw

> On 23 May 2020, at 12:56, (10)(2e) <(10)(2e)@novum.nu> wrote:
>
> Hallo,
>
> Als er consensus is dat het mogelijk moet zijn om het PVE aan te passen of aan te vullen, dan zal het erg verstandig zijn als er vanuit het programmamanagement hier op korte termijn een helder proces voor wordt ingericht dat tegelijk ook transparant is naar de buitenwereld. Risico is als we dit niet doen we we de regels tijdens het spel moeten gaan verzinnen. En dat zorgt ervoor dat het van buitenaf lijkt alsof we niet weten wat we aan het doen zijn. Of dat we vertraagd reageren omdat we de regels nog aan het verzinnen zijn.
> Dit is op geen manier een oproep voor het in het leven roepen van change advisory boards, stuurgroepen en andere gremia. Maar vooral om te kijken hoe we de juiste processen inrichten in de huidige programmastructuur. Waarin ook duidelijk is hoe met RFC's vanuit de community wordt omgegaan.
>
> Groet,
> (10)(2e)

Op vr 22 mei 2020 om 18:26 schreef (10)(2e) <(10)(2e)@egeniq.com>:

> Hi,
> Een nuance van mijn vorige mail n.a.v. overleg met (10)(2e) ik wilde niet de indruk wekken dat we nu een waterval proces volgen, dus binnen de kaders zijn er zeker nog allerlei opties. Vanuit de architectuur moeten we nu echter belangrijke keuzes maken, dus zaken als 'wel of niet persoonsgegevens vragen' zijn cruciaal, dus vandaar mijn verzoek om richting een doel te werken obv wat we nu weten. (qua design en usability zijn daar zeker nog allerlei opties, het hele project is immers een 'Proof of Concept').

Brenno: de meest concrete lijst met requirements vanuit onze opdrachtgever vind je hier: (10)(2g) Er is een MoSCoW analyse in zoverre dat de SCoW het document niet gehaald hebben dus dit zijn vooral de M.

Met vriendelijke groet,
(10)(2e)

Op vr 22 mei 2020 om 17:50 schreef (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>:

> Op een gegeven moment moeten we inderdaad een feature freeze doen. Echter, door dit te doen op basis van het eerste document dat opgesteld is door de GGD nemen we belangrijke informatie vanuit het gebruikersonderzoek niet mee, om nog maar te zwijgen over feedback vanuit de community.

Er zijn bij het gebruikersonderzoek zaken naar voren gekomen die belangrijk zijn voor de adoptie en de effectiviteit van de applicatie. Wanneer deze haaks staan op de requirements van GGD dan moeten we het hier over hebben. Mogelijk komt er ook essentiele feedback vanuit de community welke we moeten meenemen. Wanneer we hier geblocked worden door een feature freeze (ik heb nog geen doc wat dat betreft gezien? enkel GGD requirements) dan zouden we een suboptimale en mogelijk zelfs ineffectieve applicatie uitbrengen, puur omwille van de snelheid.

On Fri, May 22, 2020 at 17:28:46, (10)(2e) <(10)(2e)@dewinter.com> wrote:

> Hoi,
>
> Een basis principe uit RAD (Rapid Application Development) is idd een feature freeze. Dat is dus geen onredelijk voorstel. Mij zijn alleen de eisen/randvoorwaarden niet bekend. Is er een MoSCoW-lijst? En wie bepaalt dat?
>
> Met vriendelijke groet en fijn weekend,
>
> (10)(2e)

On 5/22/20 5:20 PM, (10)(2e) wrote:

> Hoi,
> Mijns inziens moeten we hier ook letten op wat ik vanochtend in de dagstart noemde: we hebben 2 weken gedivergeerd (veel ideeen de revu laten passeren, veel mogelijkheden bekeken), maar nu moeten we gaan convergeren. We moeten allemaal hetzelfde doel hebben om in enkele weken die app in de lucht te hebben. Dat betekent, helaas, dat de ruimte voor ideeën momenteel beperkt is. (of ze nou vanuit de techniek, design, product etc komen, maakt niet zoveel uit - iedereen heeft nu focus nodig).

Voor mij als architect betekent dat, heel bot: als het nu niet in de GGD requirements staat, is het out of scope voor de eerste versie.

(dat scheelt namelijk een hoop discussie, want we hebben de tijd hard nodig om iets neer te zetten)

(Hopelijk scheelt dat ook in de hoeveelheid mails naar 'all' ;-)

Mvg,
(10)(2e)

Op vr 22 mei 2020 om 16:42 schreef (10)(2e) <(10)(2e)@webweaving.org>:

> Dat kan - hou er rekening mee dat er postcodes zijn met weinig mensen **-EN-** dat áls je alleen doet bij mensen die besmet zijn - dat dan het `terugkoppel' signaal met die postcode indien observeerbaar voor derden dus informatie geeft over hen die besmet zijn.
> Als je dit vooraf vraagt - dus vóór de test - en voor dat de uitslag er is eenieder die getest wordt haar postcode & Teks laat rapporten is dat probleem minder.

Als je dit -daar weer voor- doet - dan moet je ook een koppeling maken met de telefoon/drager - en dan wordt het probleem juist weer erger.

Dus als je dit wil - is het een vrij gevoelig optimum van waar je het kunt versturen waarbuiten je door de hond of kat gebeten wordt.

En omdat het een zeer wezenlijke negative impact heeft op de compromissen die je moet maken (en beschrijven in het DPIA) - zul je de noodzaak hiervan heel stevig moeten aantonen (dus waarom het zo belangrijk is - dat het proportioneel & redelijk is om de privacy/risk sliders wat te verzetten.

Dw.

> On 22 May 2020, at 16:01, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com> wrote:
>
> Ha Allen,
>
> Het lijkt mij helemaal niet gek als de app, op het moment dat er een blootstellings notificatie binnenkomt, je vraagt om je postcode (cijfers only), naam en telefoonnummer. Alles optioneel. De postcode zou mogelijk inzicht kunnen geven in lokale brandhaarden?
>
> On Fri, May 22, 2020 at 10:37:04, (10)(2e) <(10)(2e)@duo.nl> wrote:
>
> > Hoi allen,
> >
> > Ik liep afgelopen dinsdag een dag mee met de GGD Fryslan om in de praktijk te zien en te horen hoe het process gaat.
> >
> > 2 dingen naar aanleiding van de Indianen of Pokken Deken:
> >
> > 1. Het viel me op dat de GGD ook uitgaat van vertrouwen en eigen verantwoordelijkheid. Bij zorgpersoneel ging dat zelfs zo ver dat die zelf hun contacten mochten informeren ipv dat de GGD dat deed. De monitoring gaat ook uit van eigen verantwoordelijkheid en er wordt niet op toegezien of mensen maatregelen ook opvolgen.

2. Er wordt nagedacht hoe straks het verloop van brandhaartjes gaat zijn. Bijvoorbeeld in een wijk, supermarkt of idd kerk/moskee. Dan willen ze snel een pop-up testlab neerzetten zodat iedereen zich daar snel kan testen, maatregelen op kan volgen en je een soort kring om die wijk kan zetten en lokaal in kan grijpen (ipv landelijk zoals nu). Hier kan de app een grote rol inspelen. Je kunt dan heel snel contacten inseinen. Het kan dus best zijn dat jij als appgebruiker ineens of in de loop van de week meerdere! meldingen krijgt omdat je je in een brandhaard begeeft. Hoe je daar mee omgaat (blijf binnen, meld je voor een test, etc) is dus je eigen verantwoordelijkheid en heel belangrijk!

Ik zou dit graag concreter maken en uit willen tekenen. Zodat we kunnen zien hoe de app op dat moment gaat functioneren en het de GGD snel kan helpen om zo'n brandhaard te lokaliseren en in te dammen. En kritisch kunnen kijken hoe je de indianendeken voorkomt.

Wie kan hier over meedenken?

(10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: (10)(2e) [(10)(2e)@webweaving.org] Verzonden: donderdag 21 mei 2020 14:58
Aan: (10)(2e)@egeniq.com; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); "(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e))"; (10)(2e)@dictu.nl; (10)(2e)@dictu.nl; (10)(2e)@webweaving.org; (10)(2e)@dictu.nl; (10)(2e)@emiel.io; (10)(2e)@edoplantinga.nl; (10)(2e)@dictu.nl; (10)(2e)@littlerobots.nl; (10)(2e)@jasperhauser.nl; (10)(2e)@z-cert.nl; (10)(2e)@valsplat.nl; (10)(2e)@gmail.com; (10)(2e)@dictu.nl; (10)(2e)@dictu.nl; (10)(2e) (10)(2e)@belastingdienst.nl; (10)(2e)@belastingdienst.nl; (10)(2e)@dictu.nl; (10)(2e)@dictu.nl; (10)(2e)@novum.nu; (10)(2e)@belastingdienst.nl; (10)(2e)@pblq.nl; (10)(2e)@dictu.nl; (10)(2e)@dictu.nl; (10)(2e)@belastingdienst.nl; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)@gmail.com; (10)(2e)@VNG.NL; (10)(2e)@windesheim.nl; (10)(2e)@windesheim.nl; (10)(2e)@belastingdienst.nl; (10)(2e)); (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e) (student); R.; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) Onderwerp: De Indianen Deken (niet urgent - wel een beetje belangrijk)

Tijdens de verovering van het wilde westen (Belegering van Fort Pitt) deelden de Engelsen dekens uit aan de Native Americans die daarvoor gebruikt waren door mensen met de Pokken[1].

Hoewel misschien een wat apocrief verhaal - heeft het wel gezorgd dat in kringen van Security-, Crypto- en Privacy experts de 'Indianen of Pokken Deken' een begrip geworden is.

En het is er ook een waar wij mee te maken krijgen in de moeilijke afwegingen tussen effectiviteit en acceptatie.

Bij ons is de de puzzel van wat we doen de weken -nadat- een patient besmet verklaart is (en je inmiddels iedereen die 14 dagen voor de besmetting dichtbij-langgenoeg was geïnformeerd hebt).

Op het eerste gezicht is de meest logische reactie (even losstaand van de medisch/ethische aspecten van testvalidatie) dat je óók (of juist) in de dagen erna de anonieme Teks van die persoon zijn of haar telefoon kan hebben.

Zodat je in de periode dat de persoon de maatregelen van de GGD opvolgt (met alle contacten, etc) er tegelijkertijd voor kan zorgen dat eenieder die te dicht in de buurt komt een 'je bent mogelijk besmet' melding krijgt.

Echter - als je dat doet heb je zojuist zo'n Pokken Deken gemaakt.

En zet je de deur wagenwijd open voor een hele reeks grappen en grollen. Zo kan deze brave burger (die keurig thuis blijft) die telefoon meegeven met zoon of dochterlief; naar school, naar die luidruchtige bar aan de overkant of die kerk of moskee waar ze last van hebben, etc, etc. (En het is ook iets handigs voor werkgevers of winkels, om een corona poortje te maken).

Voor de goede orde - op dit moment gaan protocollen als DP3T (Google Apple is nog niet echt op het punt dat men dit uitgewerkt & begrepen heeft), er van uit dat er -NA- de eerste broadcast van de anoniem code om de periode -voor- test te dekken er -GEEN- verdere 'broadcasts' zijn. En er vertrouwd wordt dat de burger thuis blijft.

Dus, in het kort, hou er rekening mee dat als we hiervan afwijken (bijvoorbeeld omdat de volksgezondheids aspecten zwaarder lijken te wegen) - we een grote doos van Pandora open maken die vanuit de techniek lastig op te lossen (en op gespannen voet staat met de AVG).

Met vriendelijk groet,

Dw

1: (10)(2g)

--
(10)(2e)
Egeniq
CEO / Co-founder
(10)(2e)@egeniq.com
www.egeniq.com
+31 (10)(2e)

--
Trek lessen uit andermans fouten. Luister iedere week de BNR-podcast 'De Onderzoeksraad der Dingen': https://bnr.nl/onderzoeksraad

--
(10)(2e)
Egeniq
CEO / Co-founder
(10)(2e)@egeniq.com
www.egeniq.com
+316 (10)(2e)

--
Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Innovation Designer

T+31 (0) (10)(2e)